

Praha dne 17.1.2020
Č. j.: MZP/2019/500/2429
Sp. zn.: ZN/MZP/2019/500/303

ROZHODNUTÍ

Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy I (dále jen „MŽP OVSS I“), o odvolání spolku ZO ČSOP Klenice, pobočný spolek, IČO: 712 25 307, se sídlem Zalužanská 1276, 293 01 Mladá Boleslav (dále také „účastník“), proti rozhodnutí - závěru zjišťovacího řízení Krajského úřadu Středočeského kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství, Zborovská 11, 150 21 Praha 5 (dále též „KUSK“), Č. j.: 098820/2019/KUSK, Sp. zn.: SZ_098820/2019/KUSK, ze dne 13. 9. 2019.

MŽP OVSS I jako příslušný odvolací správní orgán podle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a § 21 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“, nebo „zákon č. 100/2001 Sb.“), přezkoumalo napadené rozhodnutí podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu a rozhodlo **t a k t o**:

Rozhodnutí - závěr zjišťovacího řízení Krajského úřadu Středočeského kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství,

Č. j.: 098820/2019/KUSK, Sp. zn.: SZ_098820/2019/KUSK, ze dne 13. 9. 2019

se podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu ruší a věc se vrací KUSK k novému projednání.

Odůvodnění

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství jako příslušný správní orgán podle § 22 písm. a) zákona vydal dne 13. 9. 2019 Rozhodnutí - Závěr zjišťovacího řízení, Č. j.: 098820/2019/KUSK, Sp. zn.: SZ_098820/2019/KUSK, (dále též „rozhodnutí“, nebo „napadené rozhodnutí“), kde na základě provedeného zjišťovacího řízení rozhodl podle § 7 odst. 6 zákona, že záměr „**D + D Park Kosmonosy II. etapa**“ nemá významný vliv na životní prostředí a **nebude** posuzován podle zákona.

Identifikační údaje:**Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1 k zákonu:****D + D Park Kosmonosy II. etapa**

bod 106 („Výstavba skladových komplexů s celkovou zastavěnou plochou od stanoveného limitu.“; s limitem 10 000 m²), bod 109 („Parkoviště nebo garáže s kapacitou od stanoveného limitu parkovacích stání v součtu pro celou stavbu.“; s limitem 500 míst), kategorie II, podle ust. § 4 odst. 1 písm. c) zákona.

Kapacita (rozsah) záměru: Vybudování čtyř hal v návaznosti na stávající průmyslový areál D+D Kosmonosy a nedaleký výrobní závod Škoda Auto. Plocha záměru je ze severní strany ohraničena silnicí III/2769, z východu dálnicí D10, od jihu navazuje stávající areál D+D Park Kosmonosy a na západní straně se nacházejí plochy zeleně. Celková plocha záměru je 241 483 m². Zastavěná plocha představuje dotčení 95 885 m², zpevněné plochy v areálu zaujímají 65 232 m². Dále je navržena zeleň na rostlém terénu o výměře 80 366 m², dále je navrženo vertikální ozelenění fasád o ploše 8 800 m², ozelenění střechy haly DC5 v ploše 7 890 m². Počet parkovacích míst je 678 pro osobní vozy a 24 pro nákladní vozy.

Charakter záměru:

Záměrem je výstavba areálu, který bude využíván pro příjem, skladování a reexpedici komponentů zejména pro automobilový, elektrotechnický a strojírenský průmysl a současně bude v areálu probíhat lehká výrobní činnost, spočívající např. v kompletační činnosti výrobků pro automobilový průmysl, vlastní výroba z primárních surovin se nepředpokládá. Jednotlivé haly jsou navrženy jako velkoprostorové objekty s požadavkem na minimalizaci vnitřního řešení, což umožňuje následnou variabilitu ve využití objektů. Ve všech halách budou probíhat manipulace se zbožím převážně v originálních obalech a jejich reexpedice. Rozbalování dílů a opětovné balení nových „výrobků“ bude spojeno pouze s montáží, výrobní nebo kompletační činností.

Umístění záměru:

kraj: Středočeský
obec: Kosmonosy
kat. území: Kosmonosy

Oznamovatel:

MYSTECIUS, a.s.

IČO oznamovatele:

282 16 636

Sídlo oznamovatele:

Lánovská 1475, 543 01 Vrchlabí

Zpracovatel oznámení:

RNDr. Tomáš Bajer, CSc., ECO-ENVI-CONSULT,
Sladkovského 111, 506 01 Jičín

MŽP OVSS I přešetřilo odvolání i spisový materiál řízení, které mu předcházelo a zjistilo pro rozhodnutí o odvolání tyto důležité skutečnosti:

Dne 17. 7. 2019 obdržel KUSK oznámení záměru „D + D Park Kosmonosy II. etapa“ s obsahem a rozsahem podle přílohy č. 3 zákona zpracované autorizovanou osobou RNDr. Tomášem Bajerem, CSc., v červnu 2019 (dále jen „oznámení“). Oznámení záměru předložila společnost

MYSTECIUS, a.s. Oznámení záměru s informací o zahájení zjišťovacího řízení bylo rozesláno k vyjádření příslušným správním orgánům a územním samosprávným celkům dne 24. 7. 2019. Oznámení záměru bylo v souladu s § 16 zákona zveřejněno a informace o projednávaném oznámení záměru byla vyvěšena na úřední desce Středočeského kraje dne 24. 7. 2019. V souladu s § 7 zákona bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr může mít významný vliv na životní prostředí a zda bude posuzován v plném rozsahu podle zákona. KUSK na podkladě oznámení, vyjádření k němu obdržných a jejich vypořádání a podle hledisek a měřítek uvedených v příloze č. 2 k zákonu došel k závěru, že vlivy předmětného záměru na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví budou malé, nevýznamné až málo významné, k eliminaci negativních vlivů jsou navržena ochranná opatření. S posuzovaným záměrem jsou však spojeny nároky na trvalý a dočasný zábor zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“). Z hlediska tříd ochrany bude dotčeno 106 851 m² zemědělské půdy v I. třídě ochrany a 130 230 m² půdy v III. třídě ochrany. Vzhledem k rozsahu záboru a třídám ochrany zabíraného pozemku KUSK v odůvodnění rozhodnutí označil vliv na ZPF za velký až významný. Dále v odůvodnění rozhodnutí uvedl, že realizace záměru může být možná pouze za předpokladu, že oznamovatel získá souhlas MŽP k odnětí uvedených pozemků ze ZPF. Během zjišťovacího řízení se k oznámení záměru vyjádřil Středočeský kraj, město Kosmonosy, Krajský úřad Středočeského kraje, Česká inspekce životního prostředí - Oblastní inspektorát Praha, Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, Územní pracoviště v Mladé Boleslavi, Magistrát města Mladá Boleslav – odbor životního prostředí, Ministerstvo životního prostředí – odbor ochrany ovzduší, Ministerstvo životního prostředí – odbor výkonu státní správy I, ze strany veřejnosti nebylo obdrženo žádné vyjádření. Další posuzování záměru dle zákona požadovalo město Kosmonosy a Česká inspekce životního prostředí - Oblastní inspektorát Praha. Jejich námítky a připomínky jsou vypořádány v odůvodnění napadeného rozhodnutí.

Jak již bylo uvedeno, KUSK vydal dne 13. 9. 2019 rozhodnutí se závěrem, že záměr „D + D Park Kosmonosy II. etapa“ nepodléhá posouzení podle zákona. Rozhodnutí bylo dle § 7 odst. 6 zákona zveřejněno a doručeno veřejnou vyhláškou (tj. bylo vyvěšeno na úřední desce Středočeského kraje dne 20. 9. 2019, poslední den zveřejnění byl 7. 10. 2019, dle § 25 odst. 2 správního řádu bylo doručeno patnáctým dnem po vyvěšení, tj. dne 7. 10. 2019, 5. 10. 2019 připadlo na sobotu).

Proti shora uvedenému rozhodnutí podal spolek ZO ČSOP Klenice, pobočný spolek, v zákonem stanovené lhůtě odvolání bez data, bez č. j., (rozhodnutí bylo doručeno dotčené veřejnosti veřejnou vyhláškou dne 7. 10. 2019, KUSK obdržel odvolání dne 7. 10. 2019):

Účastník namítá, že záměr je v rozporu s návrhem nového územního plánu.

K rozhodnutí má účastník především tyto připomínky:

1. Provoz areálu nonstop ve třísměnném provozu bude mít přímý vliv na obyvatele i volně žijící živočichy. Zvýší jak nárůst hluku, tak světelné znečištění.
2. Napojení areálu na silnici III/2769 (v Kosmonosech dále jako Stakorská) způsobí nenávratné zhoršení životních podmínek obyvatel Stakorské ulice, ulice Boleslavské a Hradištské.
3. Ani ve stávajícím územním plánu není plocha záměru výslovně uváděna jako plocha určená pro jakoukoliv průmyslovou výrobu.
4. Stakorská ulice není komunikací, která by byla schopna pojmout tak velký nárůst kamionové dopravy. Změnou povrchu vozovky se nevyřeší problém hluku a větší dopravní zátěže.
5. Nesouhlasí s tím, že z výsledků výpočtu rozptylové studie vyplývá, že realizace záměru nebude při realizaci nového dopravního propojení znamenat u nejbližší obytné zástavby prokazatelnější změnu v příspěvcích k imisní zátěži v zájmovém území. Naopak nárůst dopravy

prokazatelně zvýší imisní zátěž pro všechny obyvatele bydlící v blízkosti záměru. Navrhovaná opatření uvedená v oznámení jsou naprosto nedostatečná.

6. Nesouhlasí s tím, že mírně negativním vlivem je skutečnost, že vznikající srážkové vody ze zpevněných a zastavěných ploch nelze v zájmovém území zasakovat. Tento negativní vliv je kompenzován projektem sadových úprav, vertikálním ozeleněním fasád a ozeleněním střechy haly DC 5. Navržená kompenzační opatření jsou nedostatečná.

7. V odůvodnění rozhodnutí je přiznáváno, že nelze vyloučit riziko ovlivnění jakosti vody z hlediska vlastní etapy výstavby. Přesto se KUSK nepřiklání k nutnosti posuzovat záměr z hlediska vlivu na životní prostředí.

8. Vzhledem k rozsahu záboru a třídám ochrany zabíraného pozemku lze vliv na ZPF označit za velký a významný. Realizace záměru může být možná pouze za předpokladu, že oznamovatel získá souhlas MŽP k odnětí uvedených pozemků ze ZPF. I toto pokládá za zásadní negativní vliv na životní prostředí.

9. I druhově méně významná a zanedbaná vegetace je z hlediska mikroklimatu důležitější a z hlediska životního prostředí neporovnatelně důležitější, než výstavba průmyslového parku.

10. KUSK nebral ohled na vyjádření města Kosmonosy.

11. Největším nárůstem hluku bude kromě samotného provozu parku doprava vedená po Stakorské ulici, kde žádná kompenzační opatření nelze realizovat (viz výše).

12. KUSK nebere ohled na vyjádření ČIŽP.

13. Podle § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 334/1992 Sb.“), lze zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF. Záměr však není veřejným záměrem, naopak veřejnost bude záměrem negativně ovlivněna.

14. Kompenzační opatření dopadu na zvýšení emisní zátěže jsou v celém dokumentu naprosto nedostatečná.

15. Záměr významně ovlivní urychlení odtoku vody z krajiny nemožností jejího zasakování kvůli velkoplošné zástavbě.

16. Se záměrem nesouhlasí 180 občanů města Kosmonosy. Přílohou odvolání je kopie petice občanů města Kosmonosy proti záměru výstavby D+D Parku Kosmonosy II. etapa adresované Městskému úřadu Kosmonosy.

Účastník v závěru uvádí, že vzhledem k výše uvedenému žádá, aby byl záměr posuzován „jako velká EIA“.

Odvolání spolku ZO ČSOP Klenice, pobočný spolek obdržel KUSK jako příslušný správní úřad dne 7. 10. 2019. KUSK dle § 86 odst. 2 správního řádu zaslal dopisem Č. j.: 133131/2019/KUSK, Sp. zn.: SZ_098820/2019/KUSK, ze dne 15. 10. 2019, všem účastníkům řízení vyrozumění o podaném odvoláních a vyzval je, aby se ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení oznámení k podanému odvolání vyjádřili.

Oznamovatel, společnost MYSTECIUS, a.s., zaslal v zákonné lhůtě vyjádření ze dne 25. 10. 2019, zn.: EIA-Odvolání-Vyjádření DD, „Vyjádření oznamovatele k podanému odvolání proti Rozhodnutí – závěru zjišťovacího řízení D+D Park Kosmonosy II. etapa“. Společnost se podrobně vyjádřila k jednotlivým připomínkám uvedeným v podaném odvolání a navrhla, aby bylo odvolání zamítnuto jako neopodstatněné.

KUSK odvolání nevyhověl a dne 7. 11. 2019 dopisem Č. j.: 145072/2019/KUSK, Sp. zn.: SZ_098820/2019/KUSK, ze dne 6. 11. 2019 předal v souladu s ustanovením

§ 88 odst. 1 správního řádu odvolání se svým stanoviskem a spisovým materiálem včetně napadeného rozhodnutí odvolacímu správnímu orgánu.

MŽP OVSS I jako příslušný odvolací správní orgán přezkoumalo, zda odvolání spolku **ZO ČSOP Klenice, pobočný spolek**, bez data, bez č. j., proti rozhodnutí bylo uplatněno v souladu se správním řádem, podala jej oprávněná osoba, splňuje náležitosti stanovené zmíněným právním předpisem, a byla dodržena zákonem stanovená lhůta pro jeho podání. Na základě toho dospěl odvolací orgán k závěru, že odvolání je včasné a přípustné. Odvolání podala oprávněná osoba, kdy podle § 7 odst. 6 zákona právo podat odvolání proti rozhodnutí má oznamovatel a dotčená veřejnost uvedená v § 3 písm. i) bodě 2 zákona. Napadené rozhodnutí bylo vydáno orgánem k tomu příslušným, odráží základní zásady činnosti správního orgánu a obsahuje náležitosti vyžadované ustanovením § 68 správního řádu.

Na základě předložené spisové dokumentace, napadeného rozhodnutí a uplatněného odvolání dospěl MŽP OVSS I k závěru, že rozhodnutí KUSK bylo vydáno v rozporu se zákonem, a proto odvolacímu orgánu nezbylo než jej zrušit a věc vrátit k novému projednání.

MŽP OVSS I spatřuje zásadní nedostatek napadeného rozhodnutí v tom, že prvoinstanční orgán dostatečně neposoudil vliv posuzovaného záměru na zemědělskou půdu. V případě posuzovaného záměru, kdy má být odňato cca 10 ha zemědělské půdy v I. třídě ochrany ze ZPF, je toto hodnocení zásadní pro posouzení vlivu záměru na životní prostředí. Dále není dostatečně popsáno **dopravní napojení záměru a nároky na dopravní infrastrukturu.**

Uvedené nedostatky jsou důvodem zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání. Odvolací orgán k tomuto názoru dospěl na základě zjištění, která jsou uvedena níže ve vyjádření MŽP OVSS I k jednotlivým bodům odvolání:

K vlivu záměru na zemědělskou půdu:

V odůvodnění napadeného rozhodnutí je pouze uvedeno: „S posuzovaným záměrem jsou spojeny nároky na trvalý a dočasný zábor ZPF. Z hlediska tříd ochrany je dotčeno 106 851 m² zemědělské půdy v I. třídě ochrany a 130 230 m² půdy v III. třídě ochrany. Po odsouhlasení dokumentace pro stavební povolení a zpracovaných geometrických plánech bude zpracován detailní záborový elaborát, vyhodnocující trvalé záboru ZPF. Vzhledem k rozsahu záboru a třídám ochrany zabíraného pozemku lze vliv na ZPF označit za velký a významný. Realizace záměru může být možná pouze za předpokladu, že oznamovatel získá souhlas MŽP k odnětí uvedených pozemků ze ZPF.“ Jedná se o pouhé konstatování a odkaz na následné řízení. Odůvodnění rozhodnutí by mělo obsahovat úvahy, kterými se příslušný úřad řídil při hodnocení kritérií uvedených v příloze č. 2 k zákonu (§ 7 odst. 6 zákona), kdy mimo jiné parametry záměru musí být zváženy se zvláštním zřetelem na rozsah a podobu záměru jako celku a využívání přírodních zdrojů, zejména půdy, vody a biologické rozmanitosti. Tyto úvahy v odůvodnění rozhodnutí schází, důraz by měl být kladen zejména na nutnost ochrany ZPF v souvislosti s postupným ubýváním kvalitní zemědělské půdy v krajině. Dále by bylo vhodné porovnat nutnost odnětí cca 23 ha zemědělské půdy, z toho cca 10 ha v I. třídě ochrany, ze ZPF s potřebou realizace areálu. Odůvodnění nutnosti ochrany ZPF by mělo vycházet především ze skutečnosti, že zemědělský půdní fond je omezeným a neobnovitelným přírodním zdrojem. Z hlediska právní charakteristiky je zemědělský půdní fond složkou životního prostředí ve smyslu ust. § 2 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů. Dále dle § 1 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., je zemědělský půdní fond základním přírodním bohatstvím naší země,

nenahraditelným výrobním prostředkem umožňujícím zemědělskou výrobu a je jednou z hlavních složek životního prostředí. Ochrana zemědělského půdního fondu, jeho zvelebování a racionální využívání jsou činnosti, kterými je také zajišťována ochrana a zlepšování životního prostředí. Zemědělský půdní fond nelze vnímat pouze v ekonomických souvislostech, zemědělská půda neplní pouze produkční funkci jakožto výrobní prostředek v zemědělství, ale zajišťuje i nenahraditelné mimoprodukční (ekologické) funkce. Mezi mimoprodukční funkce půdy patří především hydrologická funkce, zejména pak zajišťování retence a akumulace srážkových vod a jejich koloběhu v přírodě, včetně doplňování zásob podzemních vod a zpomalení povrchového odtoku, dále lze zmínit transportní a transformační funkce půdy (látková výměna, biodegradace znečišťujících látek), ale i některé další funkce (zachycování sluneční energie, zmírňování teplotních extrémů), půda je rovněž biotopem mnoha živočichů. Zachování zemědělské půdy v krajině pak z environmentálního hlediska pozitivně působí ke stabilizaci místního mikroklimatu, podporuje biodiverzitu, ale slouží i k potlačování některých nežádoucích jevů, především důsledků klimatických změn (extrémní sucha, povodně apod.). Plochy s půdním a vegetačním pokryvem působí jako přirozené klimatizační jednotky, na rozdíl od zpevněných ploch, které se při vysokých teplotách přehřívají a tím přispívají k vysušování okolní krajiny. Trvalým zábořem a degradací půdy zástavbou hal a dalších zpevněných ploch budou tyto mimoprodukční funkce trvale znehodnoceny. Záměr odnětí cca 23 ha zemědělské půdy ze ZPF znamená zásadní omezení všech environmentálních funkcí půdy v krajině.

V neposlední řadě je třeba upozornit, že konstatování v odůvodnění rozhodnutí, že záměr má velký a významný vliv v oblasti ochrany ZPF, je v rozporu s výrokem rozhodnutí, že záměr nemá významný vliv na životní prostředí.

K vlivu záměru na dopravní zátěž:

Oznámení v kap. B.II.4 *Nároky na dopravní a jinou strukturu* pouze uvádí, že v oblasti osobní dopravy je kapacita dopravní obslužnosti projektované části D + D Park Kosmonosy II uvažována 1400 pohyby OA. V případě nákladní dopravy je kapacita dopravní obslužnosti projektované části D + D Park Kosmonosy II uvažována 450 pohyby TNA. Není uvedeno, kudy bude doprava směřována, jaké bude dopravní napojení záměru, z ulice Stakorské či přímo na D10, zda doprava související s realizací záměru bude směřována i do ulic Stakorské, Boleslavské či Hradištské, nebo bude vedena převážně po D10 a nově navržené komunikaci IO-07. (Snad jen ze stručného konstatování v kap. B.I.5 *Zdůvodnění umístění záměru*: „Vzhledem k velmi jednoduchému dopravnímu napojení navrženého areálu na dálnici D10 a následně na výrobní areál Škoda Auto Mladá Boleslav se předpokládá částečné snížení dopravní zátěže nejen ve vazbě na zásobování Škoda Auto od jejich subdodavatelů, ale i s ohledem na širší vazbu na vnitrostátní a mezinárodní přepravy“, by se dalo předpokládat, že doprava z areálu bude převážně směřována na D10.) Město Kosmonosy ve vyjádření k oznámení považuje za nutné záměr posuzovat dle zákona vzhledem k tomu, že vlivy záměru se dle doložených podkladů předpokládají jako významné. Doporučuje se v dokumentaci zaměřit zejména na posouzení modelu dopravy a s ním spojené rozptylové a hlukové studie ve variantě kompletního dopravního napojení z ulice Průmyslová – Hradištská (směrem na Chudoplesy), včetně pokračování veřejné komunikace nad Stakorskou silnicí. Vypořádání vyjádření v odůvodnění rozhodnutí odkazuje na Přílohu č. 3 oznámení „Model dopravy“, resp. znalecký posudek Ing. T. Maliny, na str. 11 a 12 znaleckého posudku, kde je znázorněna výhledová dopravní intenzita na nejzatíženějších silnicích. Z obr. na str. 11 a z tabulky na str. 12 znaleckého posudku, ale vyplývá, že dopravní intenzita nebyla posouzena v požadované oblasti pokračování veřejné komunikace nad Stakorskou silnicí. Připomínka města Kosmonosy tak nebyla zcela vypořádána.

K podanému odvolání MŽP OVSS I dále stručně uvádí:

1. Účastník namítá, že provoz areálu nonstop ve třisměnném provozu bude mít přímý vliv na obyvatele i volně žijící živočichy, zvýší jak nárůst hluku, tak světelné znečištění. Vyhodnocení změn v akustické situaci bylo posouzeno v hlukové studii, která je Přílohou č. 5 oznámení. Závěr této studie uvádí, že hluková studie byla řešena v 1 výpočtové oblasti pro 6 modelově zvolených bodů. Výpočet hlukové studie byl řešen ve variantě 1 až 6. Výsledky výpočtů lze shrnout do závěru, že při realizaci navržených opatření lze předpokládat, že budou splněny základní limity pro denní a noční dobu z provozu celého záměru. Na základě výstupů akustického posouzení jsou pro další projektovou přípravu záměru formulována doporučení (viz oznámení závěr kap. B.I.6.). Ze závěrů hlukové studie vychází KUSK v odůvodnění rozhodnutí, když uvádí, že vyhodnocení změn v akustické situaci zájmového území bylo posouzeno v jedné výpočtové oblasti pro 6 modelově zvolených výpočtových variant se zahrnutím generované dopravy i s průmyslovými zdroji hluku v území. U vyhodnocení ve variantě s navrženými opatřeními pro minimalizaci vlivů zdrojů hluku z provozu celého areálu D+D Park Kosmonosy (etapa 1 a etapa 2) lze předpokládat, že budou splněny základní limity pro denní a noční dobu z provozu celého záměru. Navržená opatření pro snížení hluku z areálu jsou již součástí návrhu záměru (viz závěr kap. B.I.6. oznámení). Pokud jde o světelné znečištění, zabývá se jím oznámení v kap. D.1.1., v části *Omezení rušivého osvětlení*. Omezením rušivého osvětlení (též světelné znečištění) se zabývá článek 4.5 normy ČSN EN 12464-2 *Světlo a osvětlení – Osvětlení pracovních prostorů – Část 2: Venkovní pracovní prostory*. Pro splnění požadavků ČSN EN 12464-2 na omezení rušivého osvětlení a s přihlédnutím k doporučením obsaženým v publikaci „*Jednoduchá osvětlovací příručka*“ vydané MŽP bude osvětlení areálu navrženo s příslušnými parametry (viz oznámení kap. D.1.1. str. 117).

3. Soulad záměru s územně plánovací dokumentací není předmětem posuzování vlivů na životní prostředí. Tato otázka bude řešena v následných povolujících řízeních.

5. Oznámení v kap. D.1.1. *Vlivy na obyvatelstvo* uvádí opatření, která budou respektována v rámci zásad organizace výstavby (ZOV) ve vztahu k minimalizaci vlivů na ovzduší v etapě výstavby. V kap. D.1.2. *Vlivy na ovzduší* jsou formulovány závěry rozptylové studie (Příloha č. 4 oznámení). V rozptylové studii jsou řešeny liniové a plošné zdroje znečištění ovzduší související s etapou provozu, jsou zde posouzeny příspěvky k imisní zátěži související se záměrem. Jsou vyhodnoceny příspěvky NO₂, CO, PM₁₀, PM_{2,5}, benzenu a benzo(a)pyrenu k imisní zátěži zájmového území. Z výsledků výpočtu rozptylové studie vyplývá, že realizace záměru nebude při realizaci nového dopravního propojení znamenat u nejbližší obytné zástavby prokazatelnější změnu v příspěvcích k imisní zátěži v zájmovém území. Odůvodnění rozhodnutí vychází z rozptylové studie, na str. 8 proto uvádí, že z hlediska příspěvků NO₂, CO, PM₁₀, PM_{2,5}, benzenu a benzo(a)pyrenu nedojde k překračování imisního limitu, současně u nejbližší obytné zástavby v centru města dojde díky novému dopravnímu řešení k nevýznamnému poklesu příspěvků k imisní zátěži. Tam, kde se rozšíření zóny přibližuje k obytné zástavbě, naopak dochází k nevýznamnému příspěvku k imisní zátěži hodnocených škodlivin. Účastník namítá, že nárůst dopravy prokazatelně zvýší imisní zátěž pro všechny obyvatele bydlící v blízkosti záměru. Z jakých podkladů vychází toto tvrzení, neuvádí. Dále namítá, že navrhovaná opatření uváděná v záměru na straně 8 jsou naprosto nedostatečná. Na str. 8 rozhodnutí však nejsou uvedena žádná opatření, je zde pouze konstatováno, že etapu výstavby ve vztahu k nejbližším trvale obydleným objektům při respektování navržených opatření lze považovat z hlediska jejích vlivů za málo významnou (viz výše – opatření v rámci ZOV).

6. Oznámení v kap. D.1.2. *Vlivy na ovzduší*, v části *Vlivy na klima* uvádí, že vzhledem k charakteru záměru a definovaným bilancím emisí lze formulovat závěr, že s předkládaným záměrem nebude spojen žádný prokazatelný vliv na klima. ... Mírně nepříznivým negativním

vlivem je skutečnost, že vznikající srážkové vody ze zpevněných a zastavěných ploch nelze v zájmovém území zasakovat. ...Tento negativní vliv je proto kompenzován projektem sadových úprav, vertikálním ozeleněním fasád a ozeleněním střechy haly DC 5. Navržená kompenzační opatření se tedy netýkají vlivu záměru na vody, ale na klima. Navíc skutečnost, že v daném území není možné zasakování srážkových vod, není způsobena realizací záměru, ale jedná se o stávající přírodní podmínky území (viz Příloha č. 6 oznámení - hydrogeologický průzkum a bod 12. níže). Nejedná se tedy o „devastaci vsakovacího mechanismu přirozeného půdního prostředí“, jak namítá účastník. K námitce, že není uvažováno s izolační zelení záměru, lze jen konstatovat, že kap. B.I.6. oznámení *Stručný popis technického a technologického řešení záměru*, část *Sadovnické úpravy* uvádí, že po obvodu celého areálu bude provedena výsadba izolační a ochranné zeleně, zejména pak na severním okraji navrženého areálu.

7. Účastník namítá, že v odůvodnění rozhodnutí je přiznáváno, že nelze vyloučit riziko ovlivnění jakosti vody z hlediska vlastní etapy výstavby, přesto se KUSK nepřiklání k nutnosti posuzovat záměr z hlediska vlivu na životní prostředí. Oznámení v kap. D.1.3. *Vlivy na povrchové a podzemní vody* pro etapu výstavby uvádí, že potenciální ovlivnění kvality povrchových a podzemních vod může nastat v etapě výstavby. Nelze tak vyloučit riziko ovlivnění jakosti vody z hlediska vlastní etapy výstavby včetně případných havarijních stavů vzniklých u stavební techniky. V rámci stavby budou respektována opatření – před zahájením výstavby bude vypracován a schválen „Plán opatření pro případ havarijního úniku látek škodlivých vodám pro období výstavby“, dále jsou vyjmenována opatření pro eliminaci rizika ovlivnění jakosti povrchových a podzemních vod, která budou respektována v rámci ZOV. Vlastní etapa výstavby při respektování výše uvedených opatření nebude představovat významnější riziko ohrožení kvality vod. Odůvodnění rozhodnutí sice přiznává, že nelze vyloučit riziko ovlivnění jakosti vody z hlediska vlastní etapy výstavby, ale následuje věta, že jsou proto navržena příslušná opatření. V souladu s oznámením konstatuje, že vlastní etapa výstavby při respektování uvedených opatření nebude představovat významnější riziko ohrožení kvality vod.

9. Připomínka cituje část odůvodnění rozhodnutí, která se zabývá vlivem záměru na porosty dřevin rostoucích mimo les a závěry dendrologického průzkumu. Účastník v závěru uvádí, že „I druhově méně významná a zanedbaná vegetace je z hlediska mikroklimatu důležitější a z hlediska životního prostředí neporovnatelně důležitější, než výstavba průmyslového parku.“ Jde o obecně známý fakt, s kterým nelze jinak než souhlasit. Tyto negativní vlivy záměru jsou částečně kompenzovány, viz výše bod 6. a závěry dendrologického průzkumu (*Příloha č. 9 oznámení*).

12. ČIŽP namítá, že v oznámení není uvedena ČOV, na kterou budou odpadní vody přivedeny a není provedeno zhodnocení vlivu navýšení splaškových vod na technologii a kapacitu ČOV s následným ovlivněním kvality vypouštěných odpadních vod. Toto hodnocení lze nahradit vyjádřením provozovatele ČOV, že navýšení nebude mít vliv na technologii ČOV. Tato námitka je v odůvodnění rozhodnutí vypořádána s tím, že splaškové odpadní vody z areálu jsou napojeny na systém veřejné kanalizační sítě a následně na městskou čističku odpadních vod. Oznamovatel požádal provozovatele ČOV o vyjádření. ČOV byla koncipována i s ohledem na II. etapu záměru a dle sdělení provozovatele je tedy kapacitně postačující (vyjádření společnosti Vodovody a kanalizace Mladá Boleslav, a.s., ze dne 23. 9. 2019 je přílohou vyjádření oznamovatele ze dne 25. 10. 2019 – viz výše). Dále ČIŽP k srážkovým vodám uvádí, že v oznámení není provedeno zhodnocení ovlivnění průtoků koncového recipientu přiváděnými srážkovými vodami ($Q = 163$ l/s) a z tohoto údaje následně odvozeny kapacity retenčních nádrží. V oznámení není zhodnoceno využití srážkových vod např. k zálivce zeleně. V oznámení není rovněž zhodnoceno další využití srážkové vody např. pro doplňování požární nádrže. KUSK ve vypořádání námitky vychází z oznámení záměru. Oznámení v kap. D.1.3. *Vlivy na povrchové a podzemní vody*,

v části *Vlivy záměru na dotčený útvar podzemních vod* uvádí, že v rámci hydrogeologického průzkumu (Příloha č. 6 oznámení) byla posuzována možnost likvidace srážkových vod ze střech halových objektů a přilehlých zpevněných ploch vsakováním do horninového prostředí. Z průzkumu vyplynulo, že podložní vrstvy jsou reprezentovány slíny a slínovci resp. extrémně plastickými jíly, které jsou takřka nepropustné. Vsakování srážkových do nenasycené zóny horninového prostředí není z hydrogeologického hlediska v zájmovém území v žádném případě možné. Dešťové vody z hal, zpevněných ploch a komunikací budou odvedeny do areálové dešťové kanalizace. V areálu jsou navrženy čtyři odlučovače ropných látek a čtyři retenční nádrže. Areál haly DC5 bude vzhledem k nejnižší poloze čerpán, zbývající retenční nádrže budou do hlavní dešťové stoky vypouštěny gravitačně. Hlavní dešťová stoka je ukončena výústním objektem a dešťové vody jsou následně vypouštěny do přilehlého příkopu, dále pak do stávajícího propustku a dále pokračuje již zhotoveným kapacitním příkopem probíhajícím stávajícím areálem D+D Park Kosmonosy. S maximálním odtokem pro dané území bylo uvažováno v předchozích etapách výstavby areálu, výpočtem byl stanoven odtok pro toto území cca 163 l/s. Pro tento celkový odtok z areálu jsou navrženy jednotlivé retenční nádrže. Odtoky byly poměrově rozděleny pro jednotlivé haly, tak aby v součtu vycházel celkový odtok cca 163 l/s. Navržená koncepce nakládání se srážkovými vodami odpovídá podmínkám zájmového území, vody jsou retenovány a dále řízeně vypouštěny dle stanoveného odtoku. KUSK tedy ve vypořádání připomínky ČIŽP uvedl, že celkový odtok $Q=163$ l/s byl stanoven dle posouzení stávajícího území v I. etapě výstavby areálu, odtok pro I. etapu z retenovaných částí areálu byl stanoven na 125 l/s, pro II. etapu je uvažován dle výpočtů o 1/3 vyšší odtok z území, tj. 163 l/s. Výpočtem z I. etapy výstavby bylo také kapacitně posouzeno koryto nového odvodňovacího kanálu a propustek pod silnicí I/38. Toto posouzení vyhovuje plochám pro II. etapu výstavby a celkový odtok z nich. Dále projekt řeší nové opatření ke zlepšení odtokových poměrů do vodoteče, a to návrhem do nového suchého poldru o kapacitě 800 m³, do kterého budou zaústěny dešťové vody z nové veřejné komunikace. Oznámení pouze dokladuje nároky na vodu související se zálivkou. V oznámení není nikde uvedeno, že pro zálivku bude využívána pitná voda. Pro zálivku budou využity akumulární nádrže v blízkosti nově řešených retenčních nádrží. Dle sdělení projektanta záměru v dalším stupni projektové dokumentace budou doplněny požární nádrže jako součást retenčních nádrží a to v celkovém požadovaném objemu 72 m³, nebudou tedy doplňovány pitnou vodou. Připomínky oddělení ochrany přírody týkající se vlivu záměru na populace ZCHD prokazatelné zejména u ropuchy zelené a navržených opatření k eliminaci negativních vlivů a dendrologického průzkumu jsou rovněž vypořádány s tím, že požadavek vyplývá z příslušné legislativy a bude ho nutné dodržet v navazujících povolujících řízeních. Z výše uvedeného vyplývá, že námítky obsažené ve vyjádření ČIŽP byly v odůvodnění rozhodnutí řádně vypořádány.

14. Námítka v úvodu cituje závěr vyjádření MŽP - odboru ochrany ovzduší k oznámení: „Vzhledem k tomu, že vypočítané příspěvky po zprovoznění záměru nejsou u obytné zástavby významné a dále za předpokladu, že budou v maximálním rozsahu dodržována opatření ke snižování prašnosti ve fázi výstavby, považujeme záměr za akceptovatelný a nepožadujeme jeho další posuzování.“ Zmíněná opatření jsou obsažena v oznámení v kap. B.I.6. v části *Požadavky pro etapu výstavby* a jsou chápána jako opatření, která jsou součástí záměru a s jejichž naplněním se automaticky počítá. Účastník namítá, že „kompenzační opatření dopadu na zvýšení emisní zátěže jsou v celém dokumentu naprosto nedostatečná“, o jaká opatření se jedná, neupřesňuje, pravděpodobně se jedná o výše uvedená opatření ke snižování prašnosti, proč tato opatření považuje za nedostatečná, neuvádí.

15. Jak již bylo uvedeno výše, nemožnost zasakování vody není způsobena velkoplošnou zástavbou, ale horninovým prostředím v místě realizace záměru. Dále viz výše bod 12.

16. Námitky obsažené v petici občanů města Kosmonosy jsou v podstatě shodné s námitkami uvedenými v odvolání spolku ZO ČSOP Klenice, pobočný spolek. Všechny námitky byly vypořádány výše. Petice byla adresována Městskému úřadu Kosmonosy. Odvolací orgán připomíná, že během zjišťovacího řízení neobdržel příslušný úřad – KUSK žádná vyjádření veřejnosti.

KUSK jako příslušný správní orgán podle § 22 písm. a) zákona po provedeném zjišťovacím řízení rozhodl podle § 7 odst. 6 zákona, že záměr „D + D Park Kosmonosy II. etapa“ nemá významný vliv na životní prostředí a nebude posuzován podle zákona, jak je uvedeno ve výroku napadeného rozhodnutí. MŽP OVSS I však jako odvolací orgán na základě předložené spisové dokumentace, napadeného rozhodnutí a uplatněného odvolání dospělo k závěru, že rozhodnutí KUSK bylo vydáno v rozporu se zákonem. MŽP OVSS I spatřuje zásadní nedostatek napadeného rozhodnutí v tom, že prvoinstanční orgán dostatečně neposoudil vliv celého záměru na zemědělskou půdu a nebylo dostatečně vyhodnoceno dopravní napojení záměru a nároky na dopravní infrastrukturu. Proto odvolacímu orgánu nezbylo než napadené rozhodnutí zrušit a věc vrátit k novému projednání.

KUSK proto při novém projednání ve smyslu § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu vydá závěr zjišťovacího řízení s tím, že záměr může mít významný vliv na životní prostředí a tedy podléhá posouzení vlivů záměru na životní prostředí podle zákona. V dokumentaci dle přílohy č. 4 k zákonu bude dostatečně posouzen vliv celého záměru na zemědělskou půdu, popsáno dopravní napojení záměru a nároky na dopravní infrastrukturu a případně podrobněji vypořádány další připomínky obsažené v odvolání či ve vyjádřeních obdržených během zjišťovacího řízení.

S ohledem na výše uvedené bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Poučení

Toto rozhodnutí je konečné a nelze se proti němu dále odvolat (§ 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů).

Ing. Miloslav Kuklík
ředitel odboru výkonu státní správy I
podepsáno elektronicky

Účastníci řízení:

1. ZO ČSOP Klenice, pobočný spolek, Zalužanská 1276, 293 01 Mladá Boleslav
2. MYSTECIUS, a.s., Lánovská 1475, 543 01 Vrchlábí (oznamovatel)

Na vědomí (po nabytí právní moci):

1. Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství,
Zborovská 11, 150 21 Praha 5
2. Městský úřad Kosmonosy, Stavební odbor, Debřská 223/1, 293 06 Kosmonosy
3. Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence, Vršovická 65, 100 10 Praha 10